ПИСЬМЕННЫЙ ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО РЕЦЕНЗЕНТА
доктора юридических наук, доцента, Professor Emeritus Департамента частного права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (MNU) Идрышевой Сары Кимадиевны
на диссертацию Алиевой Людмилы Руслановны на тему
«Теория и практика правового регулирования института усыновления в Республике Казахстан»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе «8D04201-Юриспруденция».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа Алиевой Людмилы Руслановны посвящена актуальной теме о проблемных вопросах правового регулирования института усыновления (удочерения) в Республике Казахстан. Данная тема соответствует следующим государственным программам Казахстана. Так, в «Стратегии «Казахстан – 2050»: новый политический курс состоявшегося государства» в качестве первостепенной задачи определено воспитание детей сирот и оставшихся без попечения родителей в семьях, через институт усыновления. Концепция семейной и гендерной политики до 2030 г. рассматривает вопрос усыновления не просто как юридическую процедуру, а как часть масштабной государственной стратегии по деинституционализации (сокращению числа детских домов и переходу к семейным формам воспитания); делает акцент на обязательном обучении лиц, желающих усыновить детей. Приказом Министра культуры и информации Республики Казахстан от 31 октября 2024 года № 509-НҚ был утвержден план мероприятий по сохранению и укреплению института семьи и брака на 2025-2027 годы. Тема диссертации соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному

			Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан «Исследования в области социальных и гуманитарных наук».
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный **вклад в науку**, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Работа вносит существенный вклад в науку семейного, гражданского процессуального права и международного частного права. Проблемы, обозначенные и рассмотренные автором, ранее в науке Республики Казахстан не получили своего рассмотрения и разрешения. Важность темы диссертационного исследования хорошо раскрыта в процессе проведенного научного исследования.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Изучение диссертационной работы Алиевой Л.Р. на тему «Теория и практика правового регулирования института усыновления в Республике Казахстан» показало, что данное научное исследование выполнено диссертантом самостоятельно, обладает всеми признаками творчески и индивидуально выполненной работы, является оригинальным. Уровень самостоятельности выполнения диссертационного исследования является высоким.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Принцип внутреннего единства означает, что все части диссертации логически связаны между собой, образуя целостную систему, где каждое положение обосновано и вытекает из предыдущего. Обоснование актуальности темы диссертации проведено автором методологически верно и в достаточном объеме, этому вопросу во Введении уделено значительное место. Актуальность диссертационного исследования в первую очередь обусловлена недостаточной разработанностью фундаментальных теоретических вопросов института усыновления в отечественной

			юридической науке. Актуальность темы рецензируемой диссертации обусловлена также необходимостью совершенствования института усыновления детей, связанного с международными обязательствами Казахстана и задачами гармонизации отечественной правовой системы с международными стандартами защиты прав ребёнка. Важное значение для подтверждения актуальности темы имеют рассмотренные автором проблемы гражданского судопроизводства по делам об усыновлении на всех его стадиях, включая последующий контроль за исполнением судебных актов. Кроме того, очень актуальными являются положения диссертации о легальном закреплении принципов наиболее тесной связи и учета наилучших интересов ребёнка. Тем самым, актуальность темы диссертации автором убедительно обоснована.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации логически вытекает из темы исследования; структура работы сконструирована соответственно подлежащим выполнению задачам для достижения обозначенной автором цели. Так, в первой главе автором рассмотрены теоретико-правовые основы института усыновления/удочерения, в том числе вопросы становления правового регулирования института, его социально-правовой природы, а также основные положения об усыновлении (удочерении) ребенка по семейному законодательству Республики Казахстан. Вторая глава посвящена анализу международно-правового регулирования и зарубежного опыта по рассматриваемой теме, в том числе коллизионно-правовым аспектам и сравнительно-правовому анализу законодательства Республики Казахстан и отдельных зарубежных стран. Очень важной в

			прикладном плане является третья глава, автором исследованы процессуальные осс рассмотрения дел об усыновлении/удочерен Здесь представлен, в частности, авторский проблемы обеспечения тайны усыновле рассмотрении таких гражданских дел; анализ судебной практики по де усыновлении/удочерении; выявлены про предложены пути их решения. Тем самым, содержание диссертации отраж диссертации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Сформулированная диссертантом цель иссл и задачи диссертационного иссл соответствуют теме диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) **полностью взаимосвязаны**; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все части диссертации логически связаны собой, образуя целостную систему, где положение обосновано и вытекает из преды Все главы, их структурные части пол взаимосвязаны, построены в лог последовательности и изложены грамо соответствии с целью и задачами исследовани
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) **критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Диссертационная работа, Алиевой Л.Р. я квалификационным самостоятельным н трудом, в котором сквозь весь текст работ прослеживается критический взгляд относительно рассматриваемых ею во Начиная с Введения, в работе прак осутствуют описательные моменты, подкрепленные критическим ан сравнительно-правовыми исследова формально-юридическими изыска Предлагаемые диссертантом новые р аргументированы и оценены по сравне

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические решения в работе по заявленной теме не являются обязательными. Однако правовые, технологические, экономические и управленческие решения являются полностью новыми и обоснованными. Каждая выдвинутая в положениях, выносимых на защиту, гипотеза подкреплена соответствующим предложением о решении выявленной проблемы; представлены редакции новых статей законодательных актов либо новые редакции действующих правовых норм. При этом предложенные диссертантом предложения, решения являются полностью новыми, ранее не заявленными.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны**/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах: нормах международных актов, зарубежного и отечественного законодательства, доктринальных позициях различных ученых; а также на основе критического анализа судебной практики и статистических данных.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	**Первое положение, вынесенное на защиту:** 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным, оно оригинально. 7.3 Да, является новым 7.4 Уровень для применения широкий, носит как научный, так и прикладной характер. 7.5 Доказано в статье. **Второе положение, вынесенное на защиту:** 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным, оно оригинально. 7.3 Да, является новым 7.4 Уровень для применения широкий 7.5 Доказано в статье.
		7.1 Доказано ли положение?	
		1**) доказано;**	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2**) нет;**	

		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	**Третье положение, вынесенное на защиту:** 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным, оно оригинально. 7.3 Да, является новым 7.4 Уровень для применения широкий. 7.5 Доказано в статье. **Четвертое положение, вынесенное на защиту:** 7.1 Доказано. 7.2 Не является тривиальным, оно оригинально. 7.3 Да, является новым 7.4 Уровень для применения широкий, носит как научный, так и прикладной характер. 7.5 Доказано в статье.
		7.3 Является ли новым?	
		1) **да;**	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) **широкий;**	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) **да;**	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Выбор методологии в диссертационной работе обоснован. Методология достаточно полно рассмотрена и подробно описана автором. Да, представленные и использованные в работе автором источники и информация являются достоверными
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) **да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий - да.
		1) **да;**	
		2) нет.	

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	В отличие от сферы естественно-технических наук, в социально-гуманитарных науках, в том числе в юриспруденции, применение экспериментальных исследований зачастую невозможно. В юридической науке важно очень аккуратно употреблять термин «эксперимент», особенно в темах, связанных с детьми, семьей и личными неимущественными правами. Во многих работах авторы нередко называют «экспериментом» обычное анкетирование или апробацию методики, хотя с точки зрения методологии науки это не вполне корректно. Учитывая тему исследования, проведение экспериментов над участниками отношений по усыновлению/удочерению практически недопустимо.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, нормы законодательства, международные акты, статистические данные и эмпирический материал.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	В работе соискателем изучены и использованы научные труды отечественных и зарубежных ученых, которые позволили автору всесторонне раскрыть теоретические, методологические и практические аспекты темы диссертационного исследования. Тем самым, использованные источники литературы достаточны для литературного обзора
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет высокое теоретическое значение, которое можно реализовывать в дальнейшей научной деятельности, в разработке правовых концепций, программ, в учебном процессе.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов и внедрения их в практику законотворческого процесса, деятельность судебных
		1) **да;**	

		2) нет.	органов, органов опеки и попечительства, в учебный процесс и др.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения для правоприменительной практики, правотворчества являются полностью новыми.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма является высоким. В диссертации соблюдены терминологическая точность и убедительность аргументации; юридические понятия использованы в их точном доктринальном значении; выдержана логическая преемственность текста; доказательность положений; лаконичность и ясность текста; объективность изложения.
		1) **высокое;**	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11	Замечания к диссертации	Оценивая диссертационную работу положительно, следует указать и на некоторые недостатки: *1) Первое положение, вынесенное на защиту: в нем сформулированы гипотеза и диспозиция: выявлена проблема игнорирования на практике принципа наиболее тесной связи со страной происхождения ребенка, что создает риски нарушения прав усыновляемых с иностранным элементом и предложено внести даный принцип в законодательство Казахстана. На наш взгляд, для соблюдения формально-юридического метода исследования следовало здесь же указать – в какую норму какого закона и в какой редакци слелует внести данный принцип. Частично данное положение нашло продолжение в пункте 4 Предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан на страницах 15-16 диссертации.* *2) Аналогичным образом в положении № 3 об участии усыновляемых в деле его логическое завершение нашло в пункте 5 Предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан на странице 16 диссертации.* *3) Автором сформулировано множество редакций правовых норм, направленных на совершенствование законодательства Республики Казахстан по теме. Логичным завершением явилось бы изложение их в едином Приложении к диссертации в виде Проекта закона либо Сравнительной таблицы к проекту закона.* *4) Замечания и предложения, относящиеся к положительным аспектам диссертационной работы (их можно отнести к техническим ошибкам):*	

		- В части Введения, названной «Предложения по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан», фактически присутствуют также новые положения, вынесенные на защиту и убедительно обоснованные автором в тексте диссертации. Поэтому полагаем, что фактически в диссертации не 4 положения для защиты, а гораздо более, что повышает степень результатов научного исследования. Так, в пункте 1 на с.14 предложено авторское определение «наилучших интересов ребенка» с конкретной привязкой к законодательной норме и обоснованием его значения. В пункте 2 предложено обоснованное положение об установлении супружеского стажа иностранцам для усыновления детей. В пункте 3 обосновано предложение о процедурах предусыновительной и постусыновительной стадий и их значение. В пункте 5 обоснованы рекомендации о введении обязательного участия самих детей в делах об усыновлении. В пунктах 6 и 8 обоснованы предложения об обязательном участии в судебных процессах об усыновлении прокурора, педагога и психолога, что представляется весьма практически значимым. В пункте 7 обосновано предложение о психологической подготовке усыновителей, что также является новым и практически реализуемым. Данное предложение соответствует одному из направлений Концепции семейной и гендерной политики до 2030 г. В пункте 9 обосновано предложение об исключении из законодательства принципа тайны усыновления. Данное положение представляется спорным, но оно достаточно аргументировано и имеет право на существование. При этом все приведенные положения нашли выражение в авторских редакциях правовых норм в виде статей и пунктов конкретных законодательных актов, что повышает значимость и практическую применимость результатов диссертационного исследования. 5) Кроме того, диссертантом рассмотрен достаточный немалый объем коллизионных норм по теме исследования, то есть на хорошем уровне проведен научный анализ норм международного частного права. Однако в работе указан только вклад автора в совершествование норм семейного и гражданского процессуального права. Представленные замечания имеют рекомендательный характер и не оказывают существенного влияния на содержание и общую оценку диссертационной работы.
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме	Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий, основная масса публикаций на английском языке.

	исследования)	
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование Алиевой Людмилы Руслановны на тему: «Теория и практика правового регулирования института усыновления в Республике Казахстан» является законченным научным исследованием, содержащим теоретически обоснованные и практически значимые результаты, в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к научно-квалификационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), а автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201-Юриспруденция».

Официальный рецензент:
доктор юридических наук, доцент,
Professor Emeritus Департамента частного права
Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева (MNU) _____ **Идрышева С.К.**

«M.S. NARIKBAEV ATYNDAGY QAZGUU UNIVERSITETI» АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ БСН 020140000689
MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY
СТРАТЕГИЯ ЖӘНЕ HR ДЕПАРТАМЕНТІ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АСТАНА ҚАЛАСЫ

MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY
MNU
АТЫ-ЖӨНІ Идрышева С.К
ҚОЛЫ ТҮПНҰСҚАСЫНА ЕКЕНДІГІ РАСТАЛАДЫ
Кусаинова А.Б.
Координатор DSHR